

## ZAPISNIK

sa 14. sjednice Upravnog vijeća Instituta Ruđer Bošković održane  
22. prosinca 2009. godine u 16,00 sati

- NAZOČNI:
- Prof.dr.sc. Slavko Krajcar, predsjednik
  - Dr.sc. Delko Barišić, član UV-a
  - Dr.sc. Mirjana Maksić, član UV-a
  - Dr.sc. Tatjana Marotti, član UV-a
  - Dr.sc. Hrvoje Meštrić, član UV
  - Akademik Pavao Rudan, član UV-a
  - Dr.sc. Suzana Szilner, član UV-a
- OSTALI NAZOČNI:
- Dr.sc. Danica Ramljak, ravnateljica
  - Dr.sc. Jaroslav Horvat, pomoćnik ravnatelja
  - Dr.sc. Nevenko Bilić, predsjednik ZV
  - Dr.sc. Tvrtko Smital, predsjednik Povjerenstva UV-a
  - Mirna Benat, dipl.iur., predstojnica Uprave
- ODSUTNI:
- Prof.dr.sc. Damir Ježek, zamjenik predsjednika UV-a
  - Mr.sc. Pero Munivrana, član UV-a

Predsjednik Upravnog vijeća je predložio sljedeći

### Dnevni red:

1. Prihvaćanje Zapisnika sa 13. sjednice Upravnog vijeća
2. Izvješće o izvršenju zaključaka Upravnog vijeća
3. Izvješće o radu ravnateljice
4. Izvješće o radu Znanstvenog vijeća
5. Razrješenje o.d. predstojnika Zavoda za molekularnu medicinu
6. Prijedlog Kriterija za vrednovanje programa istraživanja i osnivanje instituta (donošenje)
7. Restrukturiranje Instituta Ruđer Bošković (izvješće)
8. Prijedlog Ugovora o međusobnim odnosima između IRB-a i RI d.o.o.-a (suglasnost)
9. Dodatak II Dopunskog financijskog sporazuma (suglasnost)
10. Ugovor za energetske učinkovitost s HEP ESCO-om (izvješće)
11. Financijska situacija na Institutu (izvješće)
12. Prigovori, molbe, mišljenja i obavijesti

Ravnateljica i predsjednik Upravnog vijeća su predložili brisanje točke 5. prijedloga dnevnoga reda: Razrješenje o.d. predstojnika Zavoda za molekularnu medicinu i dopunu dnevnoga reda novom točkom: Prijedlog za imenovanje članova Kuratorija.

Na temelju navedenog Upravno vijeće je prihvatilo sljedeći

Dnevni red:

1. Prihvaćanje Zapisnika sa 13. sjednice Upravnog vijeća
2. Izvješće o izvršenju zaključaka Upravnog vijeća
3. Izvješće o radu ravnateljice
4. Izvješće o radu Znanstvenog vijeća
5. Prijedlog za imenovanje članova Kuratorija
6. Prijedlog Kriterija za vrednovanje programa istraživanja i osnivanje instituta (donošenje)
7. Restrukturiranje Instituta Ruđer Bošković (izvješće)
8. Prijedlog Ugovora o međusobnim odnosima između IRB-a i RI d.o.o.-a (suglasnost)
9. Dodatak II Dopunskog financijskog sporazuma (suglasnost)
10. Ugovor za energetske učinkovitost s HEP ESCO-om (izvješće)
11. Financijska situacija na Institutu (izvješće)
12. Prigovori, molbe, mišljenja i obavijesti

Ad.1.

Upravno vijeće je prihvatilo Zapisnik s 13. sjednice Upravnog vijeća.

Ad 2.

Ravnateljica je podnijela izvješće o izvršenju zaključaka Upravnog vijeća kako slijedi:

- povodom dopisa HAZU u svezi rješavanja statusa nekretnine u kojoj je smješten Centar za istraživanje mora u Rovinju održan je sastanak s predsjednikom HAZU na kojem je raspravljano o mogućnostima rješavanja statusa nekretnine. Razgovori s HAZU će se nastaviti, a pregovarački tim od strane Instituta činit će ravnateljica, dr.sc. Krunoslav Pisk i akademik Ivo Šlaus
- izvješće neovisnog pravnog stručnjaka o Ugovoru sklopljenom između Instituta i HEP ESCO je dostavljen članovima Upravnog vijeća
- prijedlog Ugovora o transferu sredstava iz zajma Svjetske banke između Instituta i Ruđer-Inovacija d.o.o., usuglašen s primjedbama dr.sc. Hrvoja Meštrića, dostavljen je članovima Upravnog vijeća.

Upravno vijeće je primilo na znanje izvješće ravnateljice o izvršenju zaključaka sa sjednica Upravnog vijeća.

Ad.3.

Upravno vijeće je primilo na znanje Izvješće o radu ravnateljice za vrijeme od 7. prosinca 2009. do 12. prosinca 2009. godine koje je sastavni dio Zapisnika.

Ad 4.

Upravno vijeće je prihvatilo pisano Izvješće o radu Znanstvenog vijeća u prosincu 2009. godine koje je sastavni dio Zapisnika.

Predsjednik Znanstvenog vijeća je izvijestio da je prijedlog Strategije poslao svim članovima Znanstvenog vijeća, da je dobio primjedbe i prijedloge koje će uvrstiti u prijedlog i dopunjeni prijedlog Strategije staviti na dnevni red sljedeće sjednice Znanstvenog vijeća.

Ad 5.

Ravnateljica je Upravnom vijeću predložila imenovanje članova Kuratorija te obrazložila razloge predlaganja svakog pojedinog člana Kuratorija. Prijedlog je podržalo Znanstveno vijeće na sjednici održanoj 16. prosinca 2009. godine.

Na temelju članka 12. stavak 2. Statuta Instituta Ruđer Bošković Upravno vijeće je na prijedlog ravnateljice na 14. sjednici održanoj 22. prosinca 2009. godine donijelo sljedeću

## ODLUKU O IMENOVANJU KURATORIJA

- I. Za članove Kuratorija imenuju se:
  1. Akademik Slaven Barišić,
  2. Prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš,
  3. Prof. dr. sc. Vida Demarin,
  4. Akademik Boris Kamenar,
  5. Mr. sc. Gordana Kovačević,
  6. Prof. dr. sc. Boris Labar,
  7. Goran Milić, dipl. iur.,
  8. Prof. dr. sc. Petar Selem,
  9. Dražen Sirišćević,
  10. Prof. dr. sc. Siniša Volarević
- II. Mandat članova Kuratorija traje četiri godine.
- III. Ova Odluka stupa na snagu 22. prosinca 2009. godine.

Ad 6.

Upravno vijeće je razmotrilo prijedlog Kriterija za vrednovanje programa istraživanja i osnivanja instituta i prijedlog Uputa za pisanje programa.

Dr.sc. Tvrtko Smital, predsjednik Povjerenstva za izradu Kriterija za vrednovanje programa istraživanja i osnivanja instituta istaknuo je da je cilj utemeljiti institute oko kompetitivnih znanstvenih programa koji imaju kritičnu veličinu. Kriteriji propisuju numeričko ocjenjivanje s opisom značaja svake ocjene. U Uputama nije određen potreban broj znanstvenika u programu ali se navodi da programi s manje od 15 znanstvenika trebaju napisati detaljno obrazloženje. Predviđa se da bi prijedlog programa trebao imati 30 do 50 stranica.

U raspravi je istaknuta potreba održavanja intervjua s predlagateljima programa te će se i taj kriterij dodati u predložene dokumente.

Upravno vijeće je donijelo sljedeću

### ODLUKU

Upravno vijeće donosi Kriterije za vrednovanje programa istraživanja i osnivanje instituta.

Upute za pisanje programa sastavni su dio Kriterija.

Ad.7.

Ravnateljica je izvijestila da su sva tri Zavoda u području kemije spremna za predevaluaciju koja će se obaviti u siječnju 2010. godine. Do kraja ožujka 2010. godine proces predevaluacije svih zavoda bit će dovršen.

Održan je radni sastanak znanstvenika iz Zavoda za molekularnu medicinu i Zavoda za molekularnu biologiju koji se bave istraživanjem raka s onkolozima iz Kliničkih centara radi organiziranja zajedničke hrvatske grupe bazičnih i kliničkih istraživača u području tumora sa svrhom uspostave zajedničke strategije i uključivanja u međunarodne suradnje i projekte.

Ad 8.

Predsjednik Upravnog vijeća je utvrdio da je Upravnom vijeću dostavljen prijedlog Ugovora o međusobnim odnosima između Instituta Ruđer Bošković i Ruđer-Inovacija d.o.o. usaglašen s Ministarstvom znanosti, obrazovanja i športa.

Upravno vijeće je donijelo sljedeću

## O D L U K U

Upravno vijeće daje suglasnost za potpis Ugovora o međusobnim odnosima između Instituta Ruđer Bošković i Ruđer-Inovacija d.o.o.

Ugovor stupa na snagu nakon potpisivanja Dodatka II dopunskog financijskog sporazuma između Republike Hrvatske i Instituta Ruđer Bošković.

Zadužuje se ravnateljica da Ugovor dostavi predsjedniku Uprave i Nadzornom odboru Ruđer-Inovacija d.o.o.

Ad 9.

Upravno vijeće je razmotrilo dopis ravnateljice u svezi produženja ugovora za STP i novi prijedlog Dodatka II Dopunskom financijskom sporazumu. Ravnateljica je izvijestila da je u Dodatku II početak otplate skraćen za godinu dana te bi početak otplate trebao početi 2010. godine, a ne 2011. godine kako je do sada bilo ugovoreno.

Upravno vijeće Instituta Ruđer Bošković je donijelo sljedeću

## O D L U K U

Upravno vijeće nije suglasno s predloženim tekstom Dodatka II Dopunskom financijskom sporazumu između Republike Hrvatske i Instituta Ruđer Bošković.

Upravno vijeće daje suglasnost za potpis Dodatka II Dopunskom financijskom sporazumu između Republike Hrvatske i Instituta Ruđer Bošković samo ako se u članku 2.05. Dodatka riječi: "počevši od 15. studenoga 2010., zaključno s 15. svibnjem 2020." izmijene tako da glase: "počevši od 15. studenoga 2011., zaključno s 15. svibnjem 2021."

## O b r a z l o ž e n j e

Institut Ruđer Bošković je 4. svibnja 2006. godine s Republikom Hrvatskom sklopio Dopunski financijski sporazum, a 20. svibnja 2008. godine Dodatak I Dopunskom financijskom sporazumu.

Republika Hrvatska je dostavila prijedlog Dodatka II Dopunskom financijskom sporazumu. Bitne promjene u Dodatku II Dopunskom financijskom sporazumu odnose se na povećanje sredstava Zajma koja Republika Hrvatska stavlja na raspolaganje Institutu Ruđer Bošković i na početak roka povrata Zajma Ministarstvu financija.

Upravno vijeće je suglasno s povećanjem sredstava Zajma koja se stavljaju na raspolaganje Institutu Ruđer Bošković te je u tom cilju prihvatilo Poslovni plan i Plan nabave.

Međutim Institut Ruđer Bošković ne može prihvatiti izmjenu članka 2.05 Dopunskog financijskog sporazuma kojim je propisan početak povrata zajma godinu dana prije ugovorenog roka.

U slučaju da Republika Hrvatska dostavi novi prijedlog Dodatka II Dopunskom financijskom sporazumu u kojem će ostati neizmijenjen početak roka povrata Zajma propisan člankom 2.05 Dopunskog financijskog sporazuma s danom 15. studenoga 2011. godine, Upravno vijeće daje suglasnost za potpisivanje tako usklađenog Dodatka II Dopunskom financijskom sporazumu.

**Ad 10.**

Ravnateljica je izvijestila da je svoje rezerve prema Ugovoru za energetska učinkovitost s HEP ESCO-om iznijela u svom izvješću. Pribavljeno je mišljenje neovisnog pravnog stručnjaka i zatraženo je očitovanje HEP ESCO-a.

Ravnateljica je iznijela da razvoj energetske učinkovitosti smatra pozitivnim projektom, ali postoje problemi s Ugovorom. Postavljaju se pitanja: je li to Institutu potrebno s obzirom na financijsku situaciju, je li za sklapanje ugovora trebala odluka Vlade RH za kreditno zaduženje te je li Institut trebao provesti postupak javne nabave.

Ravnateljica je zatražila mišljenje i naputke kako postupiti u svezi Ugovora s HEP ESCO-m.

Predsjednik Upravnog vijeća je postavio pitanje ravnateljici ima li osim navedenih još nekih dodatnih dvojbi o kojima bi htjela izvijestiti Upravno vijeće. Ravnateljica je odgovorila da je iznijela sve rezerve prema Ugovoru.

Upravno vijeće je zadužilo ravnateljicu da na sljedećoj sjednici izvijesti o nastavku pregovora s HEP ESCO-m, pribavi odgovor je li bilo potrebno provesti postupak javne nabave, pribavi suglasnost Vlade za kreditno zaduženje i da Upravnom vijeću dostavi prijedlog o nastavku ili raskidu Ugovora za provedbu energetske učinkovitosti s HEP ESCO-m.

**Ad 11.**

Dr.sc. Jaroslav Horvat je izvijestio da je na dan 17. prosinca 2009. godine stanje žiro računa Instituta 10.500.000 kuna, oročena sredstva iznose 19.630.000 kuna što ukupno iznosi 30.130.000 kuna. Prema evidenciji platnog prometa zavodi raspoložu s 21.100.000 kuna, a na razini Instituta vodi se 8.800.000 kuna koja su namjenska raspoloživa sredstva i sredstva za opremu. Iz navedenog proizlazi da Institut mora imati raspoloživih 29.000.000 kuna. Nenaplaćena dospjela potraživanja od Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa iznose 7.300.000 kuna, a odnose se na posebne uvjete rada, remont brodova i hladni pogon. Za projekte Europske unije angažirano je 2.600.000 kuna.

Prema navedenoj procjeni financijske situacije Institut nema raspoloživa sredstva za isplatu posebnih uvjeta rada po očekivanim presudama u sudskim sporovima.

Upravno vijeće je primilo na znanje izvješće o financijskoj situaciji na Institutu.

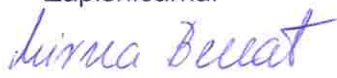
Upravno vijeće zadužuje ravnateljicu da preispita procjenu opasnosti, pregleda radna mjesta s posebnim uvjetima rada sukladno pozitivnim propisima i da u roku od 3 mjeseca o istome izvijesti Upravno vijeće.

**Ad 12.**

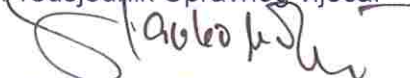
Za točku dnevnoga reda nije bilo materijala.

Sjednica je dovršena u 18,30 sati, a sljedeća sjednica se zakazuje za 21. siječnja 2010. godine u 17,00 sati.

Zapisničarka:

  
Mirna Benat, dipl.iur.

Predsjednik Upravnog vijeća:

  
Prof.dr.sc. Slavko Krajcar

Zagreb, 12.12. 2009.

UPRAVNO VIJEĆE IRB-a

Ovdje

**Predmet: Izviješće ravnatelja za period od 7.12. do 12.12.2009.**

**1. Ugovor IRB-a s tvrtkom HEP-ESCO, d.o.o. Zagreb**

Da bi UV IRB-a moglo donijeti pravovaljanu odluku važno je podsjetiti članove UV na nekoliko činjenica:

- a) Republika Hrvatska je donijela odluku o provedbi projekta energetske učinkovitosti kod korisnika proračuna i sukladno odluci potpisala Ugovor o energetskej povelji s Međunarodnom bankom za obnovu i razvoj s kojom je sklopila Ugovor o darovnici za Projekt energetske učinkovitosti (vidi dopis Ministarstva financija od 30. studenog 2004. godine, **prilog 1**).

U skladu s Odlukom Vlade RH, Hrvatska Elektroprivreda osnovala je tvrtku HEP-ESCO (trenutno ima 17 zaposlenih) koja je zadužena od strane HEP-a za provedbu projekta. Ova odluka Vlade u skladu je s strategijom Europske komisije (2002/91 EC) koja zahtijeva da od 2011. godine sve zgrade moraju dobiti tkz. Energetske certifikate na kojima će se vidjeti kojoj klasi energetske učinkovitosti pripadaju.

- b) Sukladno ovoj Odluci Ministarstva financija RH u više navrata u periodu od 2004. - 2008. godine tvrtka HEP-ESCO, MZOŠ i IRB vodili su aktivne pregovore o uvjetima potpisivanja tripartitnog Ugovora u cilju sprovođenja Projekta energetske učinkovitosti na IRB-u. Prema meni raspoloživim podacima zbog potrebe za jasnim pokazateljima za kvalitetno odlučivanje o podršci navedenom projektu predstavnici MZOŠ-a uključeni u pregovore tražili su provedbu tkz. *Investicijske Studije* koja je trebala poslužiti za donošenje konačne odluke sa strane MZOŠ-a za finacijsku podršku projektu. Studija je provedena tijekom 2007. godine i završena je 2008. godine. Studiju je izradio gospodin Robert Gorički, dipl.ing (HEP-ESCO), Voditelj studije na strani izvođača bio je mr. sc. Boris Sučić (Fakultet elektrotehnike i računarstva, Odjel za energetiku, Sveučilište u Zagrebu), a studiju je odobrio gđin Hrvoje Glamuzina, dipl. ing. (HEP-ESCO). Studija je završena u siječnju 2008. godine. (**prilog 2**)

- c) Nakon analize studije opisane pod točkom b) ovog Izviješća i više održanih sastanaka predstavnika IRB-a s predstavnicima MZOŠ-a, te sastanka održanog u prosincu 2008. godine na kojemu su među ostalim prisustvovali gđa Mirna Benat (Predstojnica Uprave IRB-a) i dr. sc. Jaroslav Horvat (tadašnji i današnji pomoćnik ravnatelja IRB-a za financije) s predstavnicima MZOŠ-a (dr. sc. Vikić-Topić, državni tajnik i gđin Stipe Mamić iz Odjela za financije, MZOŠ-a) prema dostupnim mi informacijama predstavnici MZOŠ-a pokazali su rezervu prema predloženom Projektu energetske učinkovitosti na IRB-u posebice jer je HEP-ESCO tražio od MZOŠ-a jednu zadužnicu u visini od 22.097.465,44 kn i osam vlasitih mjenica svaku

na iznos od 2.112.924.00. kn. Predstavnici MZOŠ-a nisu pristali izdati navedena sredstva osiguranja HEP-ESCO-u što je razvidno iz službenog dopisa MZOŠ-a upućenog tadašnjem ravnatelju IRB-a dr. sc. Mladenu Žiniću i čija je kopija poslana HEP-ESCO-u dana **5.2. 2009. godine**. Iz dopisa je razvidno (**prilog 3**) da MZOŠ nije želio izdati sredstva osiguranja HEP-ESCO-u i ne želi preuzeti obvezu predloženu prijedlogom Ugovora za provedbu projekta s HEP-ESCO-om. Međutim, MZOŠ u istom pismu ukazuje na potrebu provođenja projekta energetske učinkovitosti na IRB-u, s naputkom da IRB ukoliko želi sklopi Ugovor s HEP-ESCO-om te da sam IRB izda sredstva osiguranja na iznos predložen Ugovorom (**ukupno 38 miliona kuna**). U istom dopisu državni tajnik dr.sc. Vikić-Topić (**prilog 3**) ukazuje da će MZOŠ i dalje doznačavati sredstva za troškove energije i komunalne usluge na razini koja je potrebna za financiranje ovih troškova prije provedbe ulaganja planiranih iz Ugovora s HEP-ESCO-om (**prilog 3**).

- d) Nakon što je **5.2.2009. godine** IRB zaprimio dopis MZOŠ-a (**prilog 3**), sazvana je i održana sjednica Upravnog Vijeća (UV) Instituta Ruđer Bošković dana **12.2.2009. godine**. Na sjednici UV je prema zapisniku sa sjednice (broj. 10-1040/2—2009.mb) razvidno da je UV donijelo Odluku (**strana 5 zapisnika UV, Ad. 11, prilog 4**) po kojoj daje suglasnost za sklapanje Ugovora između IRB-a i HEP-ESCO-a za izvedbu projekta energetske učinkovitosti.

Na sjednici UV 12.2.2009. godine zbog bolesti nije prisustvovao tadašnji ravnatelj IRB-a dr. sc. Mladen Žinić koji je još aktivno bio na mjestu ravnatelja **do 3.3.2009. godine**. Dr. sc. Jaroslav Horvat preuzeo je mjesto v.d. ravnatelja IRB-a **4.3.2009. godine** i isti dan po stupanju na dužnost je potpisao Ugovor između HEP-ESCO-a i IRB-a. Prema potpisanom Ugovoru dr. Horvat trebao je u roku 30 dana potpisati gore navedena sredstva osiguranja koje je HEP-ESCO tražio (najkasnije **do 4.4.2009.**) što nije učinjeno kako u ugovornom roku, tako ni slijedećih nekoliko mjeseci do mog preuzimanja dužnosti ravnatelja IRB-a **15.5.2009. godine**.

- e) Po preuzimanju dužnosti ravnatelja o projektu HEP-ESCO-a informirana sam na prezentaciji održanoj u mom uredu na IRB-u **27.5.2009. godine**, ali napominjem da iako sam pažljivo pratila prezentaciju bilo mi je teško prosuditi vrijednost cijelog projekta koji mi se tada naizgled činio zanimljivim. Međutim, moram napomenuti da do tada nisam vidjela predmetni Ugovor koji je potpisao dr. Horvat te nisam zapravo mogla zbog kratkoće boravka i rada na IRB-u (samo desetak dana) dobiti realnu sliku kako financijske situacije i problema IRB-a, tako ni detalja Projekta s HEP-ESCO-om. Nakon prezentacije nisam uočila ništa čudno što bi me ponukalo da promptno reagiram i zatražim na uvid predmetni Ugovor za koji sam informirana da je već potpisan prije, ali mi nije rečeno kada i pod kojim okolnostima, ni tko ga je potpisao. Također, na prezentaciji 27.5.2009. godine nisam bila svjesna da iako je potpisan Ugovor nisu do tog dana izdata od HEP-ESCO-a tražena sredstva osiguranja. Toga sam postala svjesna tek **3.9. 2009. godine**.
- f) Dana **3.9.2009. godine** na jutarnjem sastanku na kojem su pristustvovali dr. sc. Jaroslav Horvat i gđa Mirna Benat (Predstojnica Uprave IRB-a) oboje su me po prvi puta informirali da ja moram izdati sredstva osiguranja plaćanja (ukupno na 38 miliona kuna) i dati pismeni nalog da počne provedba suradnje s HEP-ESCO-om. Ja sam tek tada po prvi čula da ja moram potpisati tako visoka sredstva osiguranja iako je bilo jasno da o Ugovoru IRB-a s HEP-ESCO-om nisam uopće detaljno do tada bila upoznata. Nakon toga zatražila sam od gđe Mirne Benat kopiju predmetnog Ugovora i promemoriju iz koje je razvidan tijek događanja koje su prethodile potpisivanju spornog Ugovora čiju sam provedbu odmah zaustavila.

- g) Nakon što sam sama proučila tekst predmetnog Ugovora razvila sam **duboku rezervu spram predmetnog Ugovora (iako nisam pravnik meni je odmah po vlastitoj analizi Ugovora bilo jasno da ukupna cijena projekta prema Ugovoru nije bila utvrđena i mogla je rasti do nejasnih visina. Posebice mi je zapelo za oko da IRB uopće ne može kontrolirati rast mogućih troškova što mi je ukazalo da moram dati ugovor na dodatnu superanalizu i zaustaviti sprovedbu Ugovora.** Nekoliko dana poslije (sredina rujna 2009. godine) zatražila sam hitan sastanak u MZOŠ-u, najprije s Ministrom dr. sc. Radovanom Fuchsom, a nekoliko dana kasnije informirala sam i državnog tajnika dr. sc. Dražena Vikić-Topića i ravnatelja Uprave za znanost dr. sc. Hrvoja Meštrića da ću ugovor dati na superanalizu i od svih sam dobila usmeno slaganje da ne izdajem sredstva osiguranja ako imam rezerve prema Ugovoru.
- h) Također, o mojoj rezervi prema predmetnom Ugovoru informirala sam gđu Mirnu Benat i dr. sc. Jaroslava Horvata (u više navrata usmeno), a predsjednika Upravnog vijeća IRB-a dr. sc. Slavka Krajcara u mom uredu na sastanku održanom **28.9.2009. godine.**
- Uskoro nakon ovog počela sam primati telefonske i pismene požurnice od HEP-ESCO-a (prilozi 5, 6, 7 i 8). To sam smatrala vrlo zanimljivim, pogotovo zato što nemam evidenciju da je HEP-ESCO kontaktirao Ured ravnatelja sa sličnim požurnicama od perioda kad je Ugovor potpisan do 25.9.2009. kad sam ja od HEP-ESCO-a dobila prvo službeno pismo. Sva moja korespondencija s HEP-ESCO-om dostupna je na uvid članovima UV po zahtjevu.**
- i) Ja sam odgovorila HEP-ESCO-u pismom od **7.10.2009.. (prilog 9)** u kojem sam informirala HEP-ESCO o novonastaloj situaciji i mojoj rezervi prema Ugovoru i činjenici da ću Ugovor dati na superanalizu, a potom sam informirala o nastaloj situaciji i članove kolegija IRB-a na sjednici održanoj u mom uredu na IRB-u **2.11. 2009. godine.**
- j) U međuvremenu sam dobila neovisnu analizu predmetnog Ugovora (koju u cijelosti uključujem) koja pokazuje da je Ugovor veoma rizičan i potencijalno štetan za IRB.

#### **KOMENTAR NA UGOVOR ZA IZVEDBU PROJEKTA ENERGETSKE UČINKOVITOSTI NA KOMPLEKSU INSTITUTA RUĐER BOŠKOVIĆ U ZAGREBU**

1. Ugovor se bazira na:
  - Pismu namjere od 09.05.2005. godine.
  - Studiji izvodljivosti primjene mjera energetske učinkovitosti na objektu od 01/06
  - Sporazumu o izradi investicijske studije između HEP-ESCO-a i Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa i Instituta Ruđer Bošković od 06/07.
  - Investicijskoj studiji
  - Ponudi HEP-ESCO od 02/09.Navedeni dokumenti nisu priloženi Ugovoru.
2. Predmet Ugovora su izrada investicijske studije, inženjering usluga i financijske usluge u okviru projekta po ugovorenoj cijeni koja će biti utvrđena konačnim obračunom /čl 1.2/ koja će se znati tek na kraju projekta. **To znači da nema konačne cijene kao osnovnog**



**elementa Ugovora jer uključeni Dodatak D Preliminarni financijski plan scenarija za izvedbu nije cijena.**

3. Čl. 2 e) i h) u okviru a) Investicijske studije je izvršena analiza mjera energetske učinkovitosti koju je odobrio Naručitelj!? (ovo nije razvidno iz dostupnih dokumenata).

Sastavni dio je Predinstalacijski izvještaj, kao 0 točka projekta. b) Postupak mjerenja i verifikacije uštede je usuglašen između ugovornih strana? Ovo nije jasno iz razloga što bi **ti dokumenti trebali biti sastavni dijelovi Ugovora, a očigledno je da nisu.**

4. Čl. 2 j) Projekt se izvodi na kompleksu Instituta Ruđer Bošković za koji se navodi da je definiran u Dodatku A, ali nije dovoljno i specifično. Opće je poznata činjenica da je Institut R. Bošković smješten u nekoliko zgrada koje nose svoja imena i označeni su u katastru i gruntovnici. Stoga za projekt vrijednosti **22 miliona kn** nije dovoljno profesionalno napisati da će se projekt provoditi na „kompleksu instituta „R.Bošković“. To posebno jer nije isto ukoliko se implementacija projekta napravi na apsolutno svim objektima /npr 20/ ili možda na 80% objekata jer se u „hodu“ shvati da je neki objekt neinteresantan. **To je ponovo dokaz da je Ugovor nedovoljno određen po svom sadržaju.**

5. Čl 2 m) Prema ovom članku Podugovaratelj će isporučivati usluge i opremu za Projekt HEP ESCO, a prema postupcima nabave Banke /IBRD/?! **Međutim, prema Ugovoru Institut R.Bošković nema nikakve ingerencije nad podugovarateljima /čl. 11/, te za njihovo plaćanje ovlašćuje HEP ESCO, a na kraju sam snosi sve troškove projekta koji će se HEP-ESCO vraćati kroz 95 rata na period od 8 godina.** To je poseban problem sa stajališta Zakona o javnoj nabavi, na čiju je primjenu IRB obvezan. Iz djela Ugovora se naslućuje da se problem javne nabave misli premostiti kroz podugovaranje dijelova projekta putem HEP ESCO-a.

**Napomena:** Prema dopisu koji sam zaprimila od HEP-ESCO-a 25. rujna 2009. godine podugovaratelji koje je HEP-ESCO odabrao za izvođenje ovog projekta na IRB su tvrtke TERMOMONTING d.o.o., Zagreb, IMGD d.o.o. Zagreb i konzorcij ENCONET d.o.o./EKONERG d.o.o., Zagreb koje su **odabrane bez sudjelovanja i ikakve kontrole od strane IRB-a.**

6. Čl.2 p) **Preliminarni financijski plan scenarija za izvedbu kao dodatak D.**

Iz dodatka D utvrđeni su ukupni troškovi projekta 17.873.416,00 + troškovi koje financira HEP ESCO 4.224.049,44 što sveukupno iznosi 22.097.465,44 kn od čega 5.270.000,00 osigurava Naručitelj (IRB), a HEP ESCO 16.827.465,44 kn preko kredita na ime IRB-a. Unatoč gore navedenom, po čl. 16.10 Naručitelj, Institut Ruđer Bošković se obvezuje **na ime osiguranja plaćanja dostaviti - jednu običnu zadužicu na iznos od 22.097.465,44 kn i 8 vlastitih mjenica bez protesta na iznos 2.112.924,00 svaka s time da kroz 95 mjeseci fakturira akontacija troška!!!**

Posebno skrećemo pažnju na čl.15.1 iz kojeg proizlazi da IRB plaća zajedničku suradnju na način da snosi trošak financiranja HEP ESCO-a u unaprijed definiranom iznosu?!

**Iz ovog je članka vidljivo da nema zajedničke suradnje jer je ukupni financijski rizik samo za IRB. Nije jasno zašto IRB koji ima ukupnu infrastrukturu od cca 1000 ljudi za taj posao treba HEP-ESCO od 17 ljudi, pretežito tehničkog backgrounda, koji mu trebaju sve organizirati, uključujući i financiranje?**

7. **Čl.2 s) troškovi izvedbe projekta je maksimalno nejasan** jer u Ugovoru neke od troškova isključuje iz preliminarnog financijskog plana, da bi se kasnije ponovo uključili u konačni obračun. **Kako Institut Ruđer Bošković nema kontrolu nad navedenim troškovima, moguća razlika u cijeni između Preliminarnog i Konačnog troška, koja**

je kompletno u rukama HEP ESCO-a, čini ugovor dodatno riskantnim za IRB. Zaključak je da IRB ne kontrolira ništa, a plaća sve.  
Čitava koncepcija ugovora se bazira na pretpostavkama koje uopće nisu u kontroli IRB-a kako sa stajališta cijene tako i povratka investicije.

Nastavno u čl. 13.5 se pojavljuje terminus technicus **trošak vođenja projekta koji nije definiran niti u preliminarnom financijskom planu niti u definicijama iz ugovora**, te kaže da će se HEP ESCO-ve usluge vođenja izračunati kao postotak konačnih troškova.

Iz čl.3. U čl. 3 nema niti spomena o uslugama vođenja projekta. Za zaključiti je da će se HEP ESCO-u po konačnom obračunu dodatno platiti taj trošak koji nije nigdje definiran i koji će definitivno poskupiti cijeli projekt na unaprijed nepoznati nivo. Vrlo je slično s čl.13.7 jer se u projekt unosi apsolutna neizvjesnost što se tiče konačne cijene i za tu razliku će se sklopiti Aneks!? Ovo je veoma riskantan dio Ugovora.

**8. Načelo suradnje HEP-ESCO i IRB-a čl. 6:**

- zajedničko planiranje i priprema Projekta
- zajedničko financiranje Projekta

- povrat investicije, a sve je bazirano na nepoznatoj cijeni i objektima za što se unaprijed daju instrumenti osiguranja plaćanja od najmanje 38 miliona kn?!

**9. Faze projekta čl.7.**

Osim što je nejasan način financiranja otplate, proizlazi da bi se povrat trebao ostvariti putem uštede u potrošnji energije kroz neko razdoblje. To je trebalo potkrijepiti financijskim planom što nije učinjeno. Napominjemo da Ugovor nema niti jasno definirane rokove izvršenja. Relativno su dobro razrađene samo financijske obveze IRB.

**10.** U svijetlu gore navedenog, besmisleno izgleda čl. 18. Obveze HEP- ESCO.

**11.** Slično je s čl. 19. Obveze Naručitelja (IRB-a) koji mora sam ishoditi sve potrebite dozvole /dokaz o vlasništvu nad objektima?/, osigurati stalnu stručnu suradnju za potrebe HEP ESCO-a i još dodatno plaćati projekt koji vodi HEP- ESCO???

Koja je zapravo uloga HEP-ESCO-a? Da koordinira podugovaratelje koje je sam izabrao, a sve na trošak IRB-a, istodobno bez provođenja postupka javne nabave koju kontrolira IRB?

Posebno je interesantan čl. 24 gdje HEP-ESCO može napraviti trošak za IRB i dati za njega odobrenja i samo IRB o tome obavijestiti. Iz toga je za zaključiti da je HEP-ESCO apsolutni vladar situacije!!! To potvrđuje i čl.25 Nepoštivanje odredbi ugovora koje prestrogo definiraju situaciju mogućih nepoštivanja odredbi ugovora i sl. od strane IRB-a.

Ovlasti HEP ESCO-a nisu razmjerne njegovoj ulozi u ugovoru.

Čl.28. je vrhunac nerazmjera ugovornih strana jer HEP ESCO može odustati od projekta i nema kazne. Obvezuje se platiti gubitke samo za slučaj da bez opravdanih razloga odustane od projekta i tada se sastavlja Izveštaj Komisije. Iz Ugovora nije jasno tko sačinjava tu komisiju? Ako pak IRB odustane /s razlogom ili bez/ plaća izdatke i kamate tim uzrokovane, troškove usluga gubitke HEP- ESCO-u što stavlja IRB u podređeni položaj HEP-ESCO-u.

## SAŽETAK:

1) Ovlasti HEP ESCO-a nisu razmjerne njegovoj ulozi u Ugovoru. Unatoč naznaci da ugovorne strane surađuju na projektu, ukupne troškove projekta od cca 22.097.465,44 kn, Institut Ruđer Bošković plaća HEP ESCO-u kroz 95 rata te mu dodatno daje instrumente osiguranja plaćanja u iznosu od 38 miliona kn /zadužnice i mjenice/. Uz to Institut ima obvezu platiti i sve troškove financiranja koje za njega ugovori HEP ESCO kao i naknadu vođenja projekta koja uopće u Ugovoru nije određena i kvantificirana.

2) Cijela koncepcija Ugovora je upitne zakonske podloge obzirom na činjenicu da se podugovaranje za Institut Ruđer Bošković povjerava HEP ESCO-u bez predviđene primjene Zakona o javnoj nabavi, a na koju je Institut Ruđer Bošković obavezan.

3) Ugovor nema osnovne elemente, a to su precizno definirani predmet i konačna cijena. Cijena nije određena, niti određiva, nego je samo preliminarno utvrđena. Mijenjat će se tokom trajanja ugovora i ovisi o faktorima izvan kontrole ugovornih strana ili bar Instituta Ruđer Bošković.

Projekt se ima realizirati na kompleksu Instituta Ruđer Bošković koji nije jasno definiran. Iz toga bi proizlazilo da se implementacija projekta ima napraviti na apsolutno svim objektima /npr 20/ koji su u realnom životu definirani kako katastarski tako i gruntovno. Stoga bi u Dodatku ugovora trebao biti bar popis objekata. Moguće je zamisliti da Institut Ruđer Bošković u toku projekta shvati da je neki objekt neinteresantan za primjenu ili da je preskupo projekt provoditi na nekim nevažnim objektima. Stoga je važno unaprijed znati na koje se objekte kompleksa odnosi cijena te se time ugovarateljima daje mogućnost da opseg ugovora /cijenu/ noviraju „u hodu“.

U Ugovoru se uvodi kao osnovno načelo suradnja na projektu, a u razradi se vidi da Institut Ruđer Bošković koji ima ukupnu infrastrukturu od cca 1000 ljudi, realizaciju projekta od cca 22 ili više miliona kn povjerava HEP ESCO-u od ukupno 17 ljudi, pretežito tehničkog backgrou

## ZAKLJUČAK

1. Na osnovu svega gore navedenog želim naglasiti da mi kao ravnateljici IRB-a koja je odgovorna kako za poslovanje tako i za potpisivanje dokumenata vezano za predmetni Ugovor ostaje nejasno nekoliko važnih pitanja i lijepo molim da se rasprave na UV. Neovisna pravna analiza pokazala je Ugovor između IRB-a i HEP-ESCO-a jako riskantnim i potencijalno štetnim za IRB. Ukupna cijena projekta nije uopće jasna niti definirana i čini cijeli poduhvat jako rizičnim. Pored toga ima još nekoliko važnih elemenata gdje je HEP-ESCO u potpunosti u kontroli svih dijelova projekta i sam bira podugovaratelje bez utjecaja IRB-a na postupak javne nabave (detalji opisani gore). **Stoga predlažem UV-u da procijeni te mi da mišljenje i naputak da li je uputno da angažiram neovisnog pravnog savjetnika koji će mi pomoći pri pregovaranju s HEP-ESCO-om u svrhu mogućeg sporazumnog prekida Ugovora. Nadalje, molim promptnu odluku UV-a o daljnjem postupanju vezano za predmetni Ugovor te naputak za službeno očitovanje IRB-a tvrtki HEP-ESCO koje je potrebno obaviti najkasnije u roku od 10 dana od današnjeg dana.**
2. Iako sam itekako svjesna da energetska učinkovitost treba biti jedan od naših prioriteta u neposrednoj budućnosti kad nam to bude omogućavala finacijska situacija trenutno smatram da Projekt s HEP-ESCO-om **ne bi trebao biti prvi na listi prioriteta IRB-a.** Bez obzira što IRB mora na početku platiti samo oko 5 miliona kuna HEP-ESCO-u, kako stoje stvari s trenutnom finacijskom situacijom na IRB-u

ovo uopće nije povoljan trenutak za ulazak u ovakav projekt. Važno je istaći da trenutno nemamo dovoljno sredstava za daleko važnije prioritete za IRB kao što su sprovođenje kvalitetnih istraživanja i edukacija ljudi, posebice u 2010. i kako se čini moguće u 2011. godini.

**Od posebne je važnosti istaći da kao proračunski korisnik nismo ni planirali ovako veliko zaduženje na period od 8 godina i ja nisam sigurna da li to uopće možemo po Zakonu o proračunu, članku 44?**

**Također molim članove Upravnog Vijeća da uzmu u obzir slijedeće nejasnoće i pitanja oko spornog Ugovora:**

3. Nije jasno zašto je s obzirom na veoma lošu postojeću finacijsku situaciju na IRB-u i u državi uopće, koja je bila jasna i u veljači ove godine kad je UV donijelo odluke te u ožujku kad je dr. Horvat potpisao predmetni Ugovor, odlučeno da IRB ipak ide u ovaj projekt, **posebice bez sudjelovanja i izravne finacijske potpore MZOŠ-a.**
4. Moram napomenuti da je po mom mišljenju ovo veoma riskantno razdoblje za ulazak u ovakav veliki projekt u trenutku kad samo za kolektivni Ugovor IRB duguje zaposlenicima oko 16 miliona kuna i kad je za hladni pogon iz MZOŠ-a do sada stiglo oko gotovo 3 miliona kuna manje od ugovorenog iznosa koji je prema informaciji koju imam od dr. Horvata čak ispod realnih potreba IRB-a za tekuće održavanje; kad je za 2009. godinu IRB primio samo 6 rata za 2009. i 2 rate za 2008. godinu na temeljnim projektima; kad je jasno da je IRB u procesu dobijanja vodoprivredne dozvole koja je istekla prije par godina i za čije dobivanje je potrebno uložiti nešto više od 4 miliona kuna tijekom slijedećih par godina; kad je bilo jasno da treba započeti **proces restrukturiranja IRB-a za čiji je uspjeh absolutno neizostavan preduvjet finacijska stabilnost instituta što trenutno nije slučaj.**
5. Zašto bivši ravnatelj Žinić nije potpisao predmetni Ugovor nakon sjednice UV održane 12.2.2009. godine, a bio je u mandatu do 3.3.2009. što ukazuje da je imao više od dva tjedna za potpisivanje Ugovora?
6. Da li je uobičajeno da v.d. ravnatelja koji na toj funkciji trebao biti samo u tehničkoj funkciji do izbora novog ravnatelja svega nekoliko tjedana (ja sam izabrana za ravnatelja IRB-a 24.3.2009.) potpiše ovako veliki Ugovor koji bi čak i u dobroj finacijskoj situaciji za IRB predstavljao ogromnu obvezu koja nije do kraja definirana i na neki način riskantna? Također, nije jasno tko je pregovarao detalje Ugovora s HEP-ESCO-om?
7. Nije jasno zašto nisu izdana sredstva osiguranja na 38 miliona kuna u ugovornom roku od potpisivanja Ugovora? Ugovor je potpisan 4.3.2009. godine i sredstva su trebala biti doznačena HEP-ESCO-u do 4.4.2009. Također nije jasno zašto to nije učinjeno do mog preuzimanja dužnosti ravnatelja 15.5.2009. godine?

**Nažalost ispada da je novi ravnatelj IRB-a (u ovom slučaju ja) bez obzira što nije sudjelovao u procesu pregovaranja s HEP-ESCO-om stavljen pred gotov čin na potpisani Ugovor s veoma visokim rizikom posebice zbog neutvrđene cijene Ugovora. Želim napomenuti da izdavanje sredstava osiguranja plaćanja na 38 miliona kuna u trenutnoj finacijskoj situaciji za IRB, kad MZOŠ nije finacijski uključen u navedeni Ugovor po mom mišljenju predstavlja veliki rizik za IRB.**

**Međutim, želim naglasiti da za razliku od ovog Ugovora s HEP-ESCO-om, Ugovor za STP projekt sa Svjetskom bankom nemam problem potpisati jer u njemu SUDJELUJE MZOŠ što predstavlja veoma bitnu garanciju.**

**U konačnici molim Upravno Vijeće IRB –a da mi temeljem svega iznešenog da mišljenje i naputke kako postupiti u svezi Ugovora s HEP-ESCO –om. Međutim, s**

obzirom da me HEP-ESCO pritišće rokovima i prijetnjama koje mogu imati značajne financijske posljedice molim da mi Upravno vijeće da pismeni naputak za daljnje djelovanje prema HEP-ESCO-u. Također, napominjem da ću kopiju ovog Izvješća uputiti i službeno u MZOŠ na uvid Ministru dr. sc. Radovanu Fuchsu.

8. **8. i 9. 12. 2009. godine obavljena je predevaluacija Zavoda za Molekularnu Biologiju.** U tijeku ova dva dana obavljena je predevaluacija ova dva zavoda od strane dr. sc. Siniše Volarević, dr. sc. Igora Štagljara i dr. sc. Mitje Krainca. Rezultati evaluacije biti će uskoro dostupni.
9. **10.12. 2009. godine održan je sastanak Organizacijskog odbora za proslavu 60. godina IRB-a**
10. **10.12.2009. godine održan je sastanak IRB team-a za Informatizaciju Uprave** (Mirna Benat, Tomislav Šmuc, Renata Slovinić, Hrvoje Zorc, Danica Ramljak, Domagoj Oreb, Božidar Etlinger i Jadranka Pečar Ilić). Zaključeno je da se detaljno analiziraju postojeći dokumenti (Delloite izvješće i prijedlog tendera za Information system). Dogovoreno je da će se na sastanku koji će se održati 15.12.2009. godine utvrditi da li je dokumentacija spremna za provedbu natječaja za snimanje poslovnih procesa i natječaja za Informacijski sustav. Tim koji bi trebao ovo odlučiti je u sastavu: Marijana Klasnić-Kožar, Mirna Benat, Jadranka Iklić Pečar, Nikola Pavković i Božidar Etlinger.
11. **11.12.2009. godine održala sam sastanak s dr. sc. Jaroslavom Horvatom i Domagojem Orebom na temu ugovora s RMC-em.** S obzirom na novi prijedlog Ugovora koji traži RMC održala sam sastanak s dr. sc. Jaroslavom Horvatom i gđinom Domagojem Orebom radi dogovora i interne strategije IRB-a i RI-a za pregovaranje s gđinom Ivanom Rajkovićem (Medikol) oko uvjeta novog Ugovora za RMC. O tome će UV biti naknadno obaviješteno.
12. **11.12.2009. godine održala sam pripremni sastanak s dr. sc. Musićem i dr. sc. Sabljicom vezano za proces predevaluacije njihovih zavoda planiranih u siječnju 2009. godine.**

Ravnateljica:

Dr. sc. Danica Ramljak

## Izvještaj predsjednika Znanstvenog vijeća IRB za 12. mjesec 2009.

Održana je jedna redovna i jedna izvanredna sjednica ZV

### 50. redovna sjednica ZV dana 03.12.2009.

Sjednicu vodi dr. sc. Nevenko Bilić.

1. Izvršen je izbor znanstvenika na radna mjesta za:
  - 1 viši znanstveni suradnik, drugi izbor - dr. sc. Vesna Babić-Ivančić
  - 1 znanstveni suradnik - dr. sc. Branimir Bertoša
2. Izvršen je izbor u stručna radna mjesta za:
  - 1 stručnog suradnika u ZKM - Iva Džeba, dipl.inž.
  - 2 stručna suradnika u ZEF - Robert Bagarić, dipl.inž.
  - Budimir Kliček, dipl.inž.
3. Prihvaćeni su izvještaji Stručnih povjerenstava za izbore u znanstvena zvanja za:
  - 1 višu znanstvenu suradnicu - dr. sc. Helena Četković
  - 1 znanstvenu suradnicu - dr. sc. Ana Čipak Gašparović
4. Imenovana su Stručna povjerenstva za izbore u znanstvena zvanja za:
  - 2 znanstvena savjetnika - dr. sc. Magdalena Grce
  - dr. sc. Tihomir Balog
  
  - 5 viših znanstvenih suradnika - dr. sc. Irina Pucić
  - dr. sc. Tamara Čačev
  - dr. sc. Sandra Sobočanec
  - dr. sc. Bojan Hamer
  - dr. sc. Massimo Devescovi
5. Donesena je odluka o raspisivanju javnog natječaja za izbor na znanstvena, suradnička i stručna radna mjesta za:
  - 2 znanstvena savjetnika
  - 1 višeg znanstvenog suradnika ili znanstvenog savjetnika
  - 1 višeg znanstvenog suradnika
  - 2 znanstvena suradnika
  - 1 znanstvenog novaka – asistenta
6. Imenovana su Povjerenstva i inozemni recenzenti za izbore na znanstvena te Povjerenstva za suradnička i stručna radna mjesta za:
  - 2 viša znanstvena suradnika (novi inozemni recenzenti)
  - 1 znanstvenog suradnika (novi inozemni recenzent)
  - 1 znanstvenog novaka – asistenta
7. Prihvaćeni su izvještaji o radu za 5 znanstvena novaka
8. Podržana molba za održavanje radionice iz računskih metoda u fizici materijala
9. Na zahtjev Knjižnice IRB provedena je diskusija o obnovi pretplate na strane časopise. Zbog iznimno lošeg financijskog stanja donesen je zaključak da predstojnici zavoda revidiraju listu časopisa koje plaća IRB. Zaključeno je također da predstojnici dostave popis potrebnih časopisa s liste časopisa koju je do sada plaćalo MZOŠ.
10. Nakon izlaganja B. Zimmermanna prihvaćen je izvještaj Vijeća asistenata.

## 20. izvanredna sjednica ZV održana 16.12.2009.

Sjednicu vodi dr. sc. Nevenko Bilić.

1. Ravnateljica je podnijela izvještaj o napretku procesa restrukturiranja IRB te o statusu STP projekta
2. Provedena je rasprava o novom vizualnom identitetu IRB u svezi s predstojećom proslavom 60 godina IRB. Formiran je Odbor za proslavu 60-te godišnjice u sastavu: dr. sc. I. Jerić, dr. sc. M. Maksić, dr. sc. B. Vitale, dr. sc. K. Pisk, akademik I. Šlaus, dr.sc. D. Škare. Bit će raspisan natječaj na koji će biti pozvani afirmirani dizajneri da daju svoje prijedloge za novi vizualni identitet IRB-a, novi logo, novu redizajniranu web stranicu itd.
3. Ravnateljica je Znanstvenom vijeću predložila članove Kuratorija IRB (članak 44. Statuta IRB)

1. prof. dr. Petar Selem, predsjednik saborskog Odbora za znanost,

2. akademik Slaven Barišić, renomirani fizičar i prijatelj IRB

3. prof. dr. Aleksa Bjeliš, rektor Zagrebačkog sveučilišta, važan je radi poboljšanja dosadašnjih odnosa Instituta i Zagrebačkog sveučilišta,

4. Gordana Kovačević, predsjednica Uprave Ericsson Nikola Tesla, jedne od najuspješnijih hrvatskih tvrtki; važna je u aspektu suradnje s gospodarstvom i lobiranja u državnim tijelima u toj sferi,

5. prof. dr. Siniša Volarević, nositelj velikih europskih projekata u području biomedicine i razvoja biomedicinskih znanosti,

6. prof. dr. Boris Labar, jedno od najpoznatijih imena u hrvatskoj medicini, voditelj konzorcija za jugoistočnu Europu za leukemiju i limfome,

7. Dražen Sirišćević, ravnatelj KD Vatroslav Lisinski, spona Instituta s kulturom i umjetnošću,

8. prof. dr. Vida Demarin, ekspert u području neuroznanosti, dopisna članica Akademije znanosti i umjetnosti, osoba s jakim međunarodnim kontaktima i odličnim menadžerskim rezultatima,

9. Goran Milić, novinar Hrvatske radiotelevizije, voljan promovirati IRB na svim razinama,

10. Akademik Boris Kamenar; ugledni kemičar i prijatelj Instituta.

Svi predloženi članovi Kuratorija dali su svoj pristanak. Ravnateljica planira gornju listu nadopuniti s još nekoliko osoba koje još nisu kontaktirane. Ovaj je prijedlog članova Kuratorija dobio jednoglasnu podršku članova ZV.

4. Dr. sc. Tihomir Surić iznio je kratko pojašnjenje Sporazuma hrvatskih institucija o uspostavi hrvatskog konzorcija za Cherenkov Teleskop Array (CTA), koji u stvari predstavlja nastavak projekta Magic, u kojem su već, uz podršku ZV IRB-a i pod vodstvom Instituta sudjelovali hrvatski znanstvenici iz Splita, Rijeke i Zagreba. Članovi ZV jednoglasno podržavaju takav prijedlog.
5. Dr. sc. D. M. Smith podnio je izvještaj u ime u ime Povjerenstva za europske projekte Povjerenstvo sastalo u petak 11. 12. 2009. godine i raspravljalo o projektima čiji rok prijave ističe 17. 12. 2009. godine.  
Radi se o projektima dr. sc. S. Kazazića, dr. sc. O. Vugreka i dr. sc. T. Surića koji su, nakon kratkih prezentacija koje su održali voditelji, ocijenjeni kao spremni za predaju na natječaj i rangirani prema gornjem redoslijedu.  
Pored toga prezentiran je i IPA projekt dr. sc. M. Ivande koji je još u ranoj fazi i ocijenjen je pozitivno. ZV je prihvatilo izvještaj i preporuku povjerenstva.
6. Izvršen je izbor M. Kesić na suradničko radno mjesto asistenta – znanstvenog novaka